

ИМЕННЫЕ ПАРТИТИВНЫЕ И ПСЕВДОПАРТИТИВНЫЕ КОНСТРУКЦИИ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Введение	1
1. Данные	2
2. Анализ	2
Заключение	3
Библиография	4

ВВЕДЕНИЕ

ИМЕННЫМИ ПАРТИТИВНЫМИ КОНСТРУКЦИЯМИ (ПК) называются конструкции “часть-целое”, состоящие из двух имён и обозначающие подмножество единиц, которое отделяется от основного определённого, или же специфицированного множества именем, обозначающим меру количества или объема. См. пример (1).

ИМЕННЫЕ ПСЕВДОПАРТИТИВНЫЕ КОНСТРУКЦИИ (ППК) отличаются от партитивных тем, что обозначают скорее абстрактную меру некой субстанции [Rutkowski 2006], подмножество отделяется от неопределённого множества. См. пример (2).

(Псевдо)партитивные конструкции в русском языке:

- (1) a. ‘чашка моего чая’ (ПК)
 N1 N2
- b. *Он был так погружён в работу, что долго не замечал, что вся каюта дрожит. Пока чашка его чая не доползла до края стола и не опрокинулась ему на брюки.* [Ф. Шетцинг. Стая (2004)]
- (2) a. ‘чашка чая/чаю’ (ППК)
 N1 N2
- b. *Поэтому, отдежурив, я садился на кухне, <...> наливал стакан соку и позволяя себе расслабиться в тишине и одиночестве...* [Ю. Сенкевич. Путешествие длиной в жизнь (1999)]

По [Kortjevskaja-Tamm 2006] N1 в обеих конструкциях бывают следующих семантических типов: Общепринятые меры (‘литр молока’), Абстрактно-измерительные имена (‘большое количество чая’), Вместителица (‘стакан воды’), Части (‘кусочек колбасы’), Части неделимого (‘капля воды’), “Наборы” квантуемых объектов (‘группа студентов’), Общепринятые формы (‘букет цветов’)¹.

¹ Замечу, что не все эти вершины являются именными; в частности, [Kennedy 2003] настаивает на том, что (в его терминах) КЛАССИФИКАТОРЫ типа ‘килограмм’ или ‘литр’ занимают более высокую позицию в структуре именной группы.

1. ДАННЫЕ

- N1 в обеих конструкциях может модифицироваться² как мера (3a), но не может модифицироваться как объект (3b):

- (3) а. ‘большая чашка чая/чаю’
 b. ‘*зелёная чашка чая/чаю’

- В обеих конструкциях N1 не может быть референтным (4):

- (4) а. ‘*папина чашка моего чая’ (ПК)
 b. ‘*моя рюмка коньяку’ (ППК)

- В партитивных конструкциях N2 специфицирован по признаку референтности (5):

- (5) ‘чашка моего чая’ (ПК)

- В псевдопартитивных конструкциях N2 не может быть специфицирован по признаку референтности (5):

- (6) ‘*чашка моего чаю’ (ПК)

- Для модификации N1 используется конструкция “контейнер с содержимым”, терминология по [Рахилина 2010] (7):

- (7) а. ‘красная чашка с чаем’
 b. ‘папина чашка с моим чаем’

- N2 может употребляться в генитиве в обеих конструкциях (8), в то время как партитив появляется лишь в псевдопартитивных контекстах (9):

- (8) а. ‘стакан купленного вчера сока’ (ПК)
 b. ‘стакан сока (никогда не повредит)’ (ППК)
(9) а. ‘*стакан купленного вчера соку’ (ПК)
 b. ‘стакан соку (никогда не повредит)’ (ППК)

2. АНАЛИЗ

1. [В обеих конструкциях N1 может модифицироваться как мера, но не может модифицироваться как объект] ⇒ [N1 является не лексической вершиной, а функциональной, располагающейся над NP³].
2. [N1 в обеих конструкциях не может быть референтным] ⇒ [N1 и в ПК, и в ППК является структурой меньшей, чем DP, так как специфицирование признака референтности происходит на уровне DP [Jimenez-Fernandez 2013]].

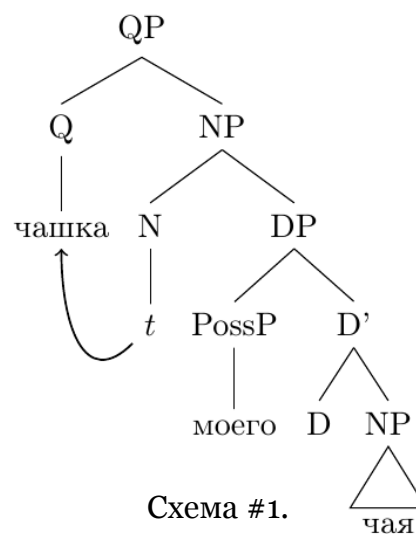
² Про различные уровни модификаторов именной группы см. [Cinque 1994].

³ Аналогичное суждение см. для датского языка в [Hankamer and Mikkelsen 2006].

3. [И в ПК, и в ППК N1 располагается над NP] & [N1 является структурой меньшей, чем DP] ⇒ [N1 передвинулась⁴ в вершину уровня QP⁵, т.е. уровня квантификации, располагающегося между NP и DP].
4. [В партитивных конструкциях N2 референтен или же специфицирован] ⇒ [В партитивных конструкциях N2 является DP].
5. [В псевдопартитивных конструкциях N2 никогда не может быть референтным] ⇒ [В псевдопартитивных конструкциях N2 является структурой уровня меньшего, чем DP, т.е. NP].
6. [N2 как в ПК, так и в ППК может быть в генитиве] & [генитив лицензируется в позиции компонента имени (Comp-of-N) [Rapaport 2000]] ⇒ [В обеих структурах N2 является компонентом N1].
7. [N2 как в ПК, так и в ППК может быть в генитиве] & [Партитивный падеж появляется лишь в псевдопартитивных контекстах] & [N2 в ПК – DP] & [N2 в ППК – NP] ⇒ [Партитивный падеж является фонологической реализацией генитива, допустимой лишь на структурах меньших, чем DP].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ИМЕННЫЕ ПАРТИТИВНЫЕ КОНСТРУКЦИИ в русском языке деривируются следующим образом: именная группа (NP), обозначающая “целое”, объединяется с определителем и достраивается до уровня группы определителя (DP), где и специфицируется по признаку референтности; затем получившаяся DP в качестве компонента присоединяется к имени и получает структурный генитив. Вершина новообразованной NP содержит на себе признак, который вызывает её подъем в вершину квантификации Q, образуя группу определителя (QP). Деривация предложения (1a) представлена в виде дерева на Схеме #1.



⁴ Вопрос о причинах передвижения остаётся открытым; можно предположить наличие признака [+quant] на вершине Q, который и “притягивает” ближайшую вершину соответствующего типа. Про передвижение из именной вершины в вершину квантификации (N-to-Q movement) см. [Rutkowski 2007], [Roehrs and Sapp 2013].

Про другие передвижения именных вершин см. [Longobardi 1991] – подъем до позиции определителя (N-to-D movement), [Cinque 1994] – подъем до позиции числа (N-to-Num movement), и т.д.

⁵ Про наличие уровня QP в конструкциях с генитивом см. в [Bailyn 2004, 2012].

ИМЕННЫЕ ПСЕВДОПАРТИТИВНЫЕ КОНСТРУКЦИИ деривируются схожим образом: именная группа (NP), обозначающая “целое”, не доходя до уровня DP и, следовательно, не специфицируясь по признаку референтности, в качестве комплемента присоединяется к имени и получает структурный генитив, который также может реализоваться как партитивный падеж на составляющих уровня меньшего, чем DP. Вершина новообразованной NP содержит на себе признак, который вызывает её подъем в вершину квантификации Q, которая затем достраивается до уровня группы определителя (DP). Деривация предложения (2а) представлена в виде дерева на Схеме #2.

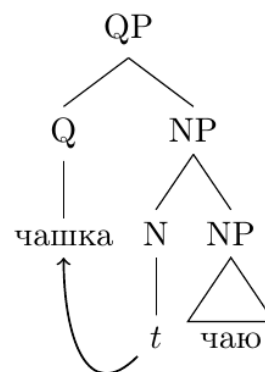


Схема #2.

Таким образом, две конструкции различаются исключительно объемом составляющей, являющейся компонентом имени, обозначающего меру количества или объема.

БИБЛИОГРАФИЯ

- [Рахилина 2010] — Рахилина, Екатерина Владимировна. 2010. *Грамматика конструкций*. Азбуковник, Москва.
- [Bailyn 2004] — Bailyn, John F. 2004. *Case and Configuration*. Handouts 10-11. Course “Knowing Generative Syntax” in University of Novi Sad.
- [Bailyn 2012] — Bailyn, John F. 2012 *The Syntax of Russian*. Cambridge University Press.
- [Cinque 1994] — Cinque, Guglielmo. 1994. *On the evidence for partial N movement in the Romance DP*. In Cinque, G, J. Koster, J.-Y. Pollock, L. Rizzi and R. Zanuttini (eds.) *Paths Towards Universal Grammar*, 85-110. Georgetown University Press, Georgetown.
- [Hankamer and Mikkelsen 2006] — Hankamer, Jorge and Line Mikkelsen. 2006. *Definiteness marking and the structure of Danish partitive constructions*. Handout. LSA Annual Meeting. Albuquerque, January 8.
- [Jimenez-Fernandez 2013] — Jimenez-Fernandez, Angel L. 2013. *Intervention, referentiality and subject islands in the syntax of relative clauses*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo.
- [Kennedy 2003] — Kennedy, Chris. 2003. *Measure Terms and Classifiers*. Handout #5, Northwestern University.
- [Koptjevskaja-Tamm 2001] — Koptjevskaja-Tamm, Maria. 2001. “A piece of the cake” and “a cup of tea”: *partitive and pseudo-partitive nominal constructions in the Circum Baltic languages*. In *The Circum-Baltic Languages: Typology and Contact*, vol. 2, ed. Östen Dahl and Maria Koptjevskaja-Tamm, 523–568. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- [Longobardi 1991] — Longobardi, Giuseppe. 1991. *Proper names and the theory of N-movement in syntax and Logical Form*. University of Venice Working Papers in Linguistics 9.
- [Rappaport 2000] — Rappaport, Gilbert C. 2000. *The Slavic Noun Phrase in Comparative Perspective*. In *Comparative Slavic morphosyntax*, ed. by George Fowler. Bloomington: Slavica Publishers.
- [Roehrs and Sapp 2013] — Roehrs, Dorian and Christopher Sapp. 2013. *Dependents of German Indefinite Pronouns: from Genitive to Concord*. In *Proceedings of DiGS15*. Ottawa.
- [Rutkowski 2006] — Rutkowski, Pawel. 2006. *The Syntactic Structure of Grammaticalized Partitives (Pseudo-partitives)*. *Proceedings of the 30th Annual Penn Linguistics Colloquium*.
- [Rutkowski 2007] — Rutkowski, Pawel. 2007. *Grammaticalization in the nominal domain: the case of Polish cardinals*. In *LSO Working Papers in Linguistics 6*, ed. Blake H. Rodgers, Madison: University of Wisconsin-Madison. 89-102.